

Comme l'indique Wikipedia sur son site, « La **neutralité de point de vue** est un des principes fondateurs (impératifs et non négociables) de Wikipedia que tous les articles doivent respecter. Ainsi d'après ce principe, les articles doivent être écrits de façon à ne pas prendre parti pour un point de vue plutôt qu'un autre. Au contraire, il s'agit de présenter tous les points de vue pertinents, en les attribuant à leurs auteurs, mais sans en adopter aucun. Il ne faut *a priori* jamais affirmer, sous-entendre ou même laisser croire qu'un des points de vue est d'une quelconque façon meilleur, égal ou moins bon qu'un autre. »

Ce « principe » est contestable dans le cadre des articles traitant d'objets scientifiques :

- on ignore la compétence de ceux qui contrôlent cet argument d'autorité (« principes (...) impératifs et non négociables »)

- il y a deux possibilités de rédiger ce type d'article lorsque l'objet traité suscite ou a suscité des débats contradictoires :

1) cacher l'aspect contradictoire de ces débats pour présenter le ou les point(s) de vue dominant(s). Et donc « prendre parti » sans le dire

2) expliquer pourquoi d'autres « points de vue » sont contestables et parfois même erronés. Et donc « prendre parti » en expliquant pourquoi

Pour informer sur l'état actuel de la connaissance scientifique, faut-il respecter le « principe » de neutralité tel qu'il est énoncé par les créateurs de Wikipedia et donc refuser le débat ?

Enfin, il existe d'autres dictionnaires gratuits. Il est regrettable que les algorithmes des moteurs de recherche favorisent systématiquement Wikipedia, au détriment de ces sites beaucoup plus rigoureux dans le traitement de l'information.